



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

1 St-419/2022-9

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Damiru Rabaru, u predstečajnom postupku nad dužnikom OPUS FIDELE j.d.o.o., OIB 14328059239, Trgovačka ulica 124, Vodnjan, 3. veljače 2023.

riješio je

I. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom OPUS FIDELE j.d.o.o., OIB 14328059239, Trgovačka ulica 124, Vodnjan.

II. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja postupak će se nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom OPUS FIDELE j.d.o.o., OIB 14328059239, Trgovačka ulica 124, Vodnjan.

III. Nalaže se sudskom registru ovog suda nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvršiti upis podatka o obustavi ovog predstečajnog postupka.

IV. Ovo rješenje će se upisati u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava pa se nalaže nadležnim tijelima provesti upise, nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

V. Ročište radi ispitivanja tražbina određeno za 11. travnja 2023. u 12:00 sati neće biti održano.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda 1 St-419/2022-3 od 21. prosinca 2022. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom OPUS FIDELE j.d.o.o., OIB 14328059239, Trgovačka ulica 124, Vodnjan. Istim rješenjem za povjerenika imenovan je Sanjin Dinko Dorčić iz Rijeke.

2. Podneskom od 17. siječnja 2023., povjerenik je podnio prijavu na temelju članka 24. točke 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17. i 36/22. – u daljnjem tekstu: SZ). U podnesku povjerenik navodi da je provjerom poslovanja dužnika utvrdio da isti ne izvršava svoje obveze sukladno članku 67. stavku 1. SZ-a jer je uvidom u poslovne knjige dužnika i to izvode prometa sa žiro računa dužnika otvorenog u Reiffeisen Bank d.d. utvrdio da je od dana otvaranja predstečajnog postupka 21. prosinca 2022. dužnik obavio plaćanja suprotno odredbi iz čl. 67 SZ-a odnosno obavio plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje i to :

- sa žiro računa dužnika dana 22. prosinca 2022. plaćanje u iznosu od 93.000,00

kn i to izravno na tekući račun direktora dužnika Marka Berića sa opisom plaćanja – pozajmica (direktoru)

- sa žiro računa dužnika dana 29. prosinca 2022 plaćanje u iznosu od 12.000,00 izravno na tekući račun Tonia Damijanića sa opisom plaćanja – uplata na tekući račun za uslugu. Na izravni upit direktoru dužnika da opravda plaćanje ulaznim računom isti je odgovorio da iz nepoznatih razloga osoba kojoj je plaćanje obavljeno nije u mogućnosti ispostaviti račun.

- podizanje gotovine na bankomatu službenom karticom sa žiro računa dužnika dana 30. prosinca 2022. i to od strane direktora dužnika u iznosu od 10.000,00 kn. Na izravni upit direktoru da opravda podizanje gotovine dostavom računa koje je platio u gotovini podignutim novcem isti je obavijestio povjerenika da se u odnosu na obavljeno plaćanje radilo o kratkoročnoj pozajmici direktoru.

- sa žiro računa dana 4. siječnja 2023 plaćanje u iznosu od 468,00 EUR i to izravno na tekući račun ranijeg zaposlenika Simrana Sretsha Lama sa opisom plaćanja – uplata pozajmice. Na izravni upit direktoru dužnika da opravda plaćanje isti je izjavio da se radi o ranijem zaposleniku kojem je isplaćena pozajmica kako bi isti platio troškove povratka kući.

3. Mišljenje je povjerenika da se radi o plaćanju koje nije nužno za redovno poslovanje iz razloga što nije moguće provjeriti na koji način je raniji zaposlenik zaista potrošio pozajmljena sredstva, a postojala je istovremeno mogućnost da dužnik plati avionsku kartu neposredno avio prijevozniku te tako opravda plaćene putne troškove ranijeg zaposlenika.

4. Uvidom u prijedlog Plana restrukturiranja i prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka kao i iz poslovnih knjiga dužnika povjerenik je utvrdio da dužnik nema evidentirane imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi otvorenog stečajnog postupka. Naime, dužnik sukladno prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ima evidentirana samo potraživanja prema kupcima u iznosu od 486.757,09 kn. Napominje se da je rješenjem VTS-a PŽ-6845/18-2 od 28. studenog 2018 prihvaćena pravna praksa da nenaplaćena potraživanja ne predstavljaju imovinu stečajnog dužnika već eventualno buduću imovinu.

5. Međutim, evidentirane postojeće obveze dužnika iz prijedloga Plana restrukturiranja iznose 1.911.492,00 kn dok iz prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka proizlazi da iste iznose 1.654.855,16 kn.

6. Iz navedenog proizlazi da postoji stečajni razlog i to prezaduženost iz čl. 7 SZ-a.

Slijedom navedenog povjerenik predlaže da naslovni sud

- u skladu sa odredbom iz čl. 64 st.1 SZ-a obustavi otvoreni predstečajni postupak i postupi u skladu sa odredbom iz st.2 istog članka Zakona

- da ukoliko nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 64 st.2 SZ-a odredi pokretanje prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka

7. Zaključkom ovog suda 1 St-419/2022-7 od 18. siječnja 2023. naloženo je dužniku da se u roku 3 (tri) dana od objave tog zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, očituje na navode iz podneska povjerenika od 17. siječnja 2022.

8. Dužnik nije postupio po nalogu suda.

9. Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja u postupku, ovaj sud zaključuje da je prijedlog povjerenika za obustavu predstečajnog postupak nad dužnikom osnovan.

10. Člankom 64. stavkom 1. točkom 2. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupi protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona.

11. Člankom 67. SZ-a uređeno je poslovanje dužnika od otvaranja predstečajnoga postupka. Tako je stavkom 1. ovog članka propisano da od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s člankom 62.a stavcima 1.- 5. ovoga Zakona. Stavkom 2. istog članka određeno je da u razdoblju iz stavka 1. ovoga članka dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona, dok je stavkom 3. određeno da pravne poslove iz članka 29. stavka 3. ovoga Zakona dužnik može poduzimati samo na temelju prethodnoga odobrenja povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan.

12. Nadalje, člankom 29. stavkom 2. SZ-a propisano je da se smatra da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom.

13. Posebnim zakonom, i to člankom 17. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12., 144/12., 81/13., 112/13., 71/15. i 78/15. – u daljnjem tekstu: ZFPPN) propisano je postupanje poduzetnika u uvjetima nelikvidnosti. Tako je stavkom 1. ovog članka propisano da poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije obavljati nikakva plaćanja osim onih koja su nužna za redovno poslovanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da se smatra da su za redovno poslovanje nužna plaćanja za:

1. prioritetne tražbine,
2. plaće radnika od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe,
3. operativne troškove poslovanja (električna energija, voda i dr.),
4. nabavu robe i usluga potrebnih za redovno poslovanje,
5. porez na dodanu vrijednost, trošarine, doprinose i druge poreze koji od strane dužnika moraju biti obračunati i plaćeni u skladu s propisima,
6. troškove postupaka pred javnopravnim tijelima,
7. troškove izrade dokumentacije potrebne za pokretanje i provedbu postupka predstečajne nagodbe.

14. Ujedno, stavkom 3. istog članka određeno je da poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale oštećenje ili dovođenje vjerovnika u neravno pravo položaj, dok je stavkom određeno da se radnjama iz stavka 3. ovoga članka osobito smatraju: preusmjeravanje novčanih i financijskih tijekova na drugu osobu, davanje zajma, isplaćivanje predujma dobiti ili dobiti, isplaćivanje dividende, obavljanje prijenosa prava na treće osobe, osobito na povezana društva. Stavkom 5. ovog članka propisano je da je poduzetnik dužan od nastanka nelikvidnosti poduzeti mjere financijskog restrukturiranja radi ponovnog uspostavljanja stanja likvidnosti, dok je stavkom 6. određeno da osim redovnih

poslova, iz stavka 2. ovoga članka, poduzetnik može poduzimati i druge poslove koji su predviđeni kao mjera financijskog restrukturiranja iz stavka 5. ovoga članka.

15. Sukladno članku 2. stavku 1. SZ-a predstečajni postupak se provodi radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti.

16. Dakle, cilj predstečajnog postupka je da se dužniku omogući brzo i učinkovito restrukturiranje kako bi postao likvidan i solventan te nastavio djelatnost koja se može sačuvati, kao i uspješno poslovanje i to očuvanjem financijske discipline dužnika. Ali, cilj predstečajnog postupka je i omogućiti vjerovnicima dužnika povoljnije uvjete namirenja njihovih tražbina, od uvjeta koje bi imali u slučaju otvaranja stečajnoga postupka nad dužnikom.

17. Neka od temeljnih načela predstečajnog postupka su načela dobrovoljnosti, jednakog postupanja prema vjerovnicima, ali i postupanja u dobroj vjeri, odnosno savjesnost samog dužnika.

18. Sukladno citiranim odredbama članka 17. ZFPPN-a poduzetnik je dužan već od nastanka nelikvidnosti poduzeti mjere financijskog restrukturiranja radi ponovnog uspostavljanja stanja likvidnosti te je u tu svrhu ovlašten vršiti samo plaćanja nužna za redovno poslovanje, ali i poduzimati i druge poslove koji su potrebni da bi se izvršile mjere financijskog restrukturiranja.

19. No, da bi se uopće moglo utvrditi obavlja li dužnik samo plaćanja koja su nužna za redovno poslovanje (koja plaćanja su dopuštena) ili pak izlazi izvan tih zakonskih okvira te vrši i druga plaćanja, koja nisu nužna za redovno poslovanje, a time posljedično negativno utječe na prava drugih vjerovnika, ali i ostvarivanje svrhe i cilja zbog kojih se i provodi predstečajni postupak, zakonodavac je predvidio povjerenika kao obvezno tijelo predstečajnog postupka. Tom tijelu predstečajnog postupka određene su dužnosti, među kojima je i dužnost nadziranja poslovanja dužnika, odnosno vršenje kontrole plaćanja dužnika od otvaranja predstečajnog postupka pa sve do njegovog završetka. Isto tako, izričita zakonska dužnost povjerenika je podnijeti prijavu sudu ako utvrdi nepravilnosti u poslovanju dužnika, odnosno kršenje kogentnih zakonskih odredbi.

20. Naime, sukladno članku 24. SZ-a povjerenik je u predstečajnom postupku, među ostalim, dužan ispitati poslovanje dužnika, nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika te podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupa protivno odredbama članka 67. SZ-a.

21. Iz navedenih odredbi proizlazi da je upravo povjerenik ta osoba, odnosno tijelo u predstečajnom postupku, koje ima neposredan uvid u poslovanje dužnika.

22. Vršenje nadzora poslovanja i kontrole plaćanja, izrazito je bitno u predstečajnom postupku, prvenstveno zbog zakonitosti samog postupka, ali i zbog toga da bi se moglo jasno zaključiti postupa li tijekom predstečajnog postupka dužnik savjesno i u dobroj vjeri ili ne. Ovo je bitno i za vjerovnike, koji prilikom glasovanja o planu restrukturiranja, moraju na raspolaganju imati sve elemente, koji su upravo zbog toga i propisani zakonom.

23. Posljedica postupanja protivno citiranim izričitim zakonskim odredbama članka 67. SZ-a i članka 17. ZFPPN-a je upravo obustava predstečajnog postupka,

ali i eventualna prekršajna odgovornost dužnika i odgovornih osoba, sukladno članku 88. ZFPPN-a.

24. Nadalje, člankom 64. stavkom 1. točkom 2. izričito je određeno da će sud obustaviti predstečajni postupak ako dužnik postupi protivno odredbama članka 67. SZ-a, odnosno protivno načinu na koji je uređeno poslovanje dužnika od otvaranja predstečajnog postupka. Dakle, sud nema diskrecijsko pravo odlučivati treba li obustaviti predmetni postupak ako postoje nedopuštena plaćanja, nego mora donijeti rješenje o obustavi postupka (nije propisano „sud može“, nego „sud će“).

25. No sud ima sve ovlasti iz odredaba SZ-a, kao i odredaba Zakona o parničnom postupku Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19), koje odredbe se na temelju članka 10. SZ-a na odgovarajući način primjenjuju u predstečajnom postupku, kako bi donio odluku o tome jesu li određena plaćanja nužna za redovno poslovanje.

26. Cijeneći sve izneseno tijekom ovog postupka, te cjelokupnu dokumentaciju koja se nalazi u spisu, ovaj sud zaključuje da je pravilno povjerenik utvrdio da dužnik postupi protivno odredbama članka 67. SZ-a, odnosno da obavlja plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje.

27. Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik odnosno obavio plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje i to:

- sa žiro računa dužnika dana 22. prosinca 2022. u iznosu od 93.000,00 kn i to izravno na tekući račun direktora dužnika Marka Berića sa opisom plaćanja – pozajmica (direktoru)

- sa žiro računa dužnika dana 29. prosinca 2022. u iznosu od 12.000,00 kn izravno na tekući račun Tonia Damijanića sa opisom plaćanja – uplata na tekući račun za uslugu.

- podizanje gotovine na bankomatu službenom karticom sa žiro računa dužnika dana 30. prosinca 2022. i to od strane direktora dužnika u iznosu od 10.000,00 kn.

- sa žiro računa dana 4. siječnja 2023. plaćanje u iznosu od 468,00 EUR i to izravno na tekući račun ranijeg zaposlenika Simrana Sretsha Lama sa opisom plaćanja – uplata pozajmice.

28. Ovaj sud prihvaća zaključke povjerenika da predmetna plaćanja nisu bila u cijelosti nužna za redovno poslovanje dužnika.

29. Kako je, dakle, utvrđeno da je dužnik obavljao plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje, to ovaj sud, na temelju svega ranije iznesenog u obrazloženju ovog rješenja, zaključuje da je dužnik postupao protivno odredbama članka 67. SZ-a, zbog čega sud na temelju članka 64. stavka 1. točke 2. SZ-a, mora obustaviti otvoreni predstečajni postupak.

30. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

31. Sukladno članku 64. stavku 2. SZ-a, u slučajevima kada obustavi otvoreni predstečajni postupak, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

32. Budući da sud nije utvrdio da je dužnik sposoban za plaćanje niti je ispunio sve obveze prema vjerovnicima, a što nije ni sporno, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

33. Nadalje, analognom primjenom članka 61.a stavka 4. SZ-a, odlučeno je ovo rješenje upisati u sudski registar ovog suda, kao i u registre, javne knjige, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava, a u koje je upisano i rješenje o otvaranju predstečajnog postupka od 20. svibnja 2022., zbog čega je odlučeno kao pod točkama III. i IV. izreke ovog rješenja.

34. S obzirom na to da je obustavljen predstečajni postupak, a sukladno članku 19. stavku 3. SZ-a žalba ne odgađa provedbu rješenja, ročište radi ispitivanja tražbina određeno za 11. travnja 2023. u 12:00 sati postaje bespredmetno, zbog čega isto neće biti održano, pa je odlučeno kao pod točkom V. izreke ovog rješenja.

U Pazinu, 3. veljače 2022.

Sudac
Damir Rabar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Pazinu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- dužnik
- povjerenik Sanjin Dinko Doričić
- e-Oglasna ploča suda
- FINA, Regionalni centar Rijeka - odmah i nakon pravomoćnosti
- sudski registar - nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb318-e6087**

Kontrolni broj: **0f22e-0baaa-84fef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAMIR RABAR, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.